**Tensiones y discursos en la institucionalización de la transdisciplina en la universidad pública**

Desde el 2007 a la fecha, la Universidad de Chile ha experimentado un acelerado proceso de institucionalización de la interdisciplina y transdisciplina (ID-TD). Comenzando por la integración de los conceptos en los documentos estratégicos normativos de la Universidad, avanzando en la creación de organismos y dispositivos destinados al incentivo de la ID-TD, y, la construcción de instancias de reflexión sobre ID-TD en la comunidad universitaria.

Estos procesos, a su vez, han expresado las tensiones propias de las diferentes posturas epistemológicas y prácticas intersectadas en los conceptos de ID-TD (Klein, 2010). Otras tensiones, refieren más al contexto en el que emerge estos nuevos modos de producir conocimientos, especialmente considerando que en su origen, la década de los 70’, fue parte del paquete de medidas legitimadoras del sistema capitalista y *“tranquilizadora”* de los movimientos estudiantiles (Follari, 2014). Además, vale agregar un relato derivado de las dinámicas propias del capitalismo académico y sus manifestaciones en la precarización de la educación pública, su orientación al autofinanciamiento y la integración activa de políticas de *New Public Management*, la gerencialización de la gestión de I+D, y la integración de relatos de innovación y emprendimiento, donde subyace la validación del modo 2 de producción de conocimiento (Gibbons, 1994).

No obstante, el quehacer ID-TD se ha constituido como reconfiguración de un discurso de lo público, un relato que enlaza con la mirada de universidad comprometida, y donde la transdisciplina es una forma de enmarcar el trabajo con comunidades u otro tipo de actores extraacadémicos.

En esta ponencia nos proponemos explorar las tensiones propias del trabajo ID-TD en relación a la experiencia de la Universidad de Chile en este curso de institucionalización, distinguiendo usos, acepciones, nudos al interior de una misma casa de estudios, entre los relatos institucionales, y sus actores.
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