

**EN BUSCA DE LA INTERDISCIPLINA:
DE NECESIDAD A SU INCORPORACIÓN EN LOS EQUIPOS DE
TRABAJO**

SISTEMA GANADERO EXTENSIVO

GRUPO CARNE Y LANA

DURAZNO – MAYO, 2023



Villalba Clavijo, Clara

Baptista Cuence, Rebeca

1. Introducción

Se planificó esta jornada durante 2 meses, se buscó una metodología que permitiera cumplir con los objetivos planteados. Se realizaron cinco reuniones con distintos integrantes del equipo motor. (Se adjunta en Anexo 1 la propuesta del Taller).

En la primera jornada realizada el 8 de mayo en el entorno de 10 AM se produjo la llegada y realizó la bienvenida de todos los integrantes del Grupo Carne y Lana al Hotel Santa Cristina de Durazno. Hacia las 11 AM, estando todos los participantes presentes se comienza con el Taller con la presentación por parte de la directora del sistema extensivo y de este grupo en particular.

A partir de ese momento y hacia el final de la jornada siguiente se trabajó en sub grupos sobre las inquietudes que se venían planteando en los integrantes del sistema.

2. Presentación del grupo Ex – Carne y Lana

La directora del sistema extensivo Dra.: Georgett Banchemo da la bienvenida, presenta a dos integrantes nuevos: Gonzalo Fernández (de Producción animal) y Clara Villalba (de UCTT). Realiza la presentación de Sistemas de producción eco – eficientes.

A la finalización de la misma Baptista comenta que en la sigla PEI, la i no responde a institucional sino a investigación porque siempre falta un plan estratégico de comunicación de la institución. Nunca se incluye la UCTT.

3. Integración de los grupos

Se manejaron diversos criterios pero finalmente no fueron utilizados a cabalidad. Entre ellos la franja etaria, las estaciones regionales de origen, y fundamentalmente las disciplinas que ejercen, etc.

4. Trabajo por preguntas en grupos

El trabajo en sub grupos se configuró en tres fases a partir de tres preguntas disparadoras.

- a) Observación grupal itinerante
- b) Propuestas en tarjetas
- c) Intercambios finales de la fase

Preguntas disparadoras:

Día 1 AM

- ¿Cuál es la distribución de nuestro tiempo?
- ¿Cuál es el sentido de las investigaciones realizadas o en proceso? (¿el para qué?)

Día 1 PM

- ¿Cómo se realiza la vinculación tecnológica?
- ¿A quiénes identificamos como mandantes?
- ¿Cuáles son los momentos o puntos de contacto con nuestros mandantes? ¿Qué momentos son importantes y debemos generar?

Día 2 AM

- ¿En qué estamos pensando para enfrentar los desafíos que plantea el cambio climático?
- ¿Cómo sienten que respondimos frente a la sequía?

5. Análisis de los emergentes del Encuentro – Taller.

El análisis de los emergentes y de los procesos vividos en el Encuentro – Taller se realiza a partir de los modelos: a) integrativo de evaluación del proceso grupal (tomando básicamente lo propuesto por Pichon Riviere, Lewin, Fabris y Klein) y b) gestión del conocimiento (basados en Nonaka y Takeuchi, Hulsebosch, Turpin y Wagenaar). No se ahondó en los marcos teóricos y metodológicos ya que se consideró que no es el espíritu de este informe. De todos modos, si se requiriera en algún momento, se puede dar cuenta de ellos y argumentar por qué se eligieron como base teórica y metodológica para este Taller.

5.1. Modelo integrativo de evaluación del proceso grupal.

Este modelo propone analizar diferentes variables durante el trabajo grupal. Aplicado el modelo, se constata que los individuos manifiestan **pertenencia** al ex programa Carne y Lana. Durante el primer día fueron disminuyendo las ansiedades, que se manifestaron de formas diferenciales en los distintos integrantes. Esa disminución fue facilitando la comunicación.

Respecto a la **cooperación**, como otra de las variables del modelo, en general fue buena ya que todas las personas involucradas se integraron a trabajar en la propuesta planteada, no hubo grandes saboteadores. Sin embargo, es notoria, la carencia de conocimientos sobre las metodologías cualitativas de análisis social de la realidad en contraposición con los métodos cuantitativos de las mal llamadas “ciencias duras”. En parte es por esa idea que este tipo de encuentros es identificado como espacios de catarsis y no como procesos de trabajo con una metodología clara a respetar. La catarsis es una de las fases de la tarea, pero si el proceso grupal se estanca allí, se instala la pre – tarea y es donde los saboteadores toman la palabra y la acción, dejando al resto del grupo en silencio como espectadores de la “fuerza” que despliegan.

La **comunicación** se vio favorecida porque una instancia como esta era deseada pero no fue solicitada anteriormente por ninguno de los miembros del ex programa. Además, manifestaron más de una vez la falta de comunicación entre los distintos estamentos de la organización, sumado a la falta de toma de decisiones institucionales. Por lo cual se sugiere trabajar más sobre la comunicación interna del equipo y externa con el resto de la institución.

Con relación al **aprendizaje** reclamaron y argumentaron la necesidad de instancias de capacitación sobre ambiente y a la falta de técnicos formados al respecto. Por otro lado, es evidente la necesidad de espacios interdisciplinarios de diálogo sobre los problemas de la realidad, sobre las propias disciplinas, y sobre la actividad de los técnicos. Se sugiere que esos espacios de diálogo sean mediados para que no prime un discurso sobre el otro y se facilite la negociación y el consenso.

Sería deseable trabajar la **telé** que se traduce en las etiquetas de las personas y que es esencial remover para procesos de creación y recreación de grupos, procesos interdisciplinarios, de comunicación y de aprendizaje grupales, pero eso sería posible en futuras instancias. Para mover la telé serán necesarios varios encuentros y la disposición de las personas a trabajos más

profundos en lo personal y grupal y la confianza en la metodología propuesta y utilizada para tal fin.

El peligro en los grupos de no trabajar sobre la telé, ni proponer metodologías de trabajo grupal que saquen a los saboteadores de ese lugar favorece el anquilosamiento – la parálisis del grupo en todos los vectores que hacen a su crecimiento y desarrollo. De ese modo, también emergen los chivos expiatorios (aquellos sobre los que se descarga todo lo malo del grupo), lo cual se deposita en las etiquetas. Es por eso que se sugiere **continuar con los encuentros con claros dispositivos de abordaje** para la movilización grupal.

5.2. Modelo de gestión del conocimiento

El Taller en relación con la **gestión del conocimiento** o sea al proceso de creación de conocimiento que tiene lugar en comunidades de aprendizaje permitió visualizar que algunos miembros del equipo Carne y Lana, están transitando la **fase de asimilación** que es el compartir el conocimiento tácito, en general relativo a la cultura organizacional (cómo se hacen las cosas, qué cosas son valoradas) no solo en INIA, sino en el Sistema extensivo produciendo un efecto de círculo virtuoso. Aquí es notorio que la imagen y personalidad de la Directora es valorada en términos de autenticidad, responsabilidad y compromiso institucional, lo cual eleva la vara para todos los involucrados. Así mismo, valoran que ella hace un esfuerzo de equilibrar los aspectos a mejorar por parte de algunos/as investigadoras con las fortalezas de cada uno/a. Así la personalidad de la Directora da un impulso positivo a todo el sistema que permite aprender el **oficio de investigador** por parte de los nuevos y replantearse a algunos más estructurales en la institución. Este oficio incluye el intercambio respetuoso con los productores/as. Este proceso de generación, sostenimiento y retroalimentación de la subjetividad colectiva es importante ya que provoca realidad – tanto a nivel de los públicos como dentro de INIA en los equipos de trabajo y reuniones de Directores/as de sistemas. Es importante poder detectar y “tomarle el pulso” a estos procesos de producción de subjetividad ya que puede cambiar en cualquier momento y tienen alta incidencia en los procesos de cultura organizacional y en el bienestar del personal.

La integración de investigadores del área ambiental, de bienestar animal, de sostenibilidad incluyendo la perspectiva social, instala a parte del personal del sistema en la **fase de combinación** que es la combinación de conocimiento explícito para crear uno nuevo. Reconocer y argumentar sobre la necesidad de interdisciplina es una forma de reclamar espacios de diálogo (nuevos espacios de convivencia, seminarios temáticos internos, etc.) que fomenten esta recombinación de conocimientos.

Quizás logrando esos espacios de diálogo e intercambio se logre **fomentar el desarrollo de las fases de i) expresión** y poder explicitar los procesos personales y grupales **de ii) interiorización del conocimiento**, lo cual fortalecería a todo el equipo.

6. Algunos comentarios a modo de síntesis.

Los temas más mencionados y/o mencionados con mayor vehemencia fueron:

la contradicción dentro de INIA aún no resuelta al respecto de las temáticas **ambientales y a los públicos** con quienes se vincula INIA (early adopters, innovadores, rezagados, productores familiares, empresarios nacionales o extranjeros también) proponen que se dé la discusión a la

interna de INIA, para generar una estrategia clara y un mensaje homogéneo a los distintos públicos. Antes de iniciar la tercera fase el martes a la mañana ya emerge como debilidad institucional la **comunicación externa y la vinculación tecnológica** con el sector agropecuario reafirmada por la pregunta: ¿cuál es nuestro público objetivo?, ¿Quién lee la revista INIA?, ¿para qué sirve? ¿Cómo comunicar? Estos dos temas (ambiental y públicos en especial el tipo de productor) son definiciones de política institucional reclamadas a lo largo del Taller. Excluyen de la discusión de públicos: las escuelas agrarias, rurales, facultades, sociedad en general.

la **necesidad de interdisciplina** y de lograr “*vasos comunicantes*” entre grupos con investigaciones muy específicas. Se sugiere hacer seminarios internos de puesta en común para escuchar los temas de los demás y por dónde se va yendo. Es notoria la necesidad de trabajar por **proyectos integrados con base en distintas disciplinas**, teniendo en cuenta también la dificultad de encontrar gente formada en los temas ambientales y con cualidades de trabajo interdisciplinar. Basado en esta dificultad que ya está diagnosticada, se sugiere trabajar a la interna de los grupos el diálogo y trabajo interdisciplinario.

También proponen integrar en las **plataformas y experimentos de LP** la perspectiva de sostenibilidad tanto el aspecto **ambiental como el social**. Lo plantean como una posibilidad de mejora para la propia plataforma.

Visualizan como **contrapuestos los conceptos de eficiencia y bienestar**. Es una contraposición que deriva de contradicciones anteriores y falta de decisiones institucionales. Se propone modelizar y se advierte sobre los cuidados a tener con la obtención de datos para alimentar los modelos. También, se advierte que cuando se habla de eficiencia y bienestar sea de todo el sistema, no solo del animal incluyendo la mano de obra.

Incluir como parte del sistema de investigación los procesos de **certificaciones** de predios, instituciones, etc y la implementación de estándares **éticos en la función de investigar y transmitir conocimientos**.

Es notoria la valoración positiva del liderazgo ejercido por la Directora del sistema.

7. Bibliografía

ALBORNOZ, Mario (2011): “Usos y abusos del término innovación”, Lucia Merino (ed.): Contextos y usos de la innovación social, Universidad del País Vasco, CSIC, OEI, Bilbao.

ALONSO ÁLVAREZ, Alba (2017): Movimiento feminista y gobierno de la ciudad. Metodología para la transversalidad participativa, Ajuntament de Barcelona, recuperado de: <https://ajuntament.barcelona.cat/dones/sites/default/files/documents/transversalitatparticipativamaquetatcast.pdf>

ÁLVAREZ, Jorge; PIZZOLON, Alejandro; TAMOSIUNAS, Martha; ARMAND UGON, Hernán; PEDEMONTE, Ana y DE HEGEDUS, Pedro (2017): “Buenas prácticas en capacitación: reflexiones a partir de un curso impartido para productores ganaderos familiares sobre la gestión y toma de decisiones de sus predios”, Agropampa, vol. 2, n.o 1.

ALZUGARAY, Santiago; MEDEROS, Leticia; SUTZ, Judith (2012): "Building Bridges: Social Inclusion Problems as Research And Innovation Issues", *Review of Policy Research*, vol. 29, Issue 6, Noviembre 2012, pp. 776-796.

ANTUNES, Ricardo (2008): *Los sentidos del trabajo*, 2. a edición, Editorial Herramienta, Buenos Aires.

ARDILA, Jorge (2010): *Extensión rural para el desarrollo de la agricultura y la seguridad alimentaria: aspectos conceptuales, situación y una visión de futuro*, IICA, San José de Costa Rica, pp. 128.

BASCO, M. (1998): *Modalidades de asistencia técnica a los productores agropecuarios en la Argentina*, IICA, Buenos Aires.

BERDEGUÉ, Julio y SCHEJTMAN, Alexander (2008): "Towards a Territorial Approach for Rural Development", *IPPG Discussion Papers Number Seventeen*, University of Manchester, Manchester.

BERTERRECHE Andrés y VILLALBA, Clara (2018): "Contexto internacional y regional del acceso a la tierra para las mujeres rurales", *La cotitularidad de la tierra en el Instituto Nacional de Colonización de Uruguay*, IICA Uruguay e INC, Montevideo, pp. 13-32.

BIANCO, Mariela y SUTZ, Judith (Coord.) (2014): *Veinte años de políticas de investigación en la Universidad de la República. Aciertos, dudas y aprendizajes*, CSIC-UDELAR, Ediciones Trilce, Montevideo.

BIJKER, Wiebe y LAW, John (Eds.) (1992): *Shaping technology, building society. Studies in sociotechnical change*, The MIT Press, Cambridge, Mass, University of Michigan.

BOUND, Kirsten y THORNTON, Ian (2012): *Our Frugal Future: Lessons from India's Innovation System*, Nesta, Londres.

CAMPELO, Leandro (2009): *Territórios virtuais: reflexões sobre educação a distância numa lista de discussão de geografia (tesis de maestría)*, Universidade Católica de Santos, Santos.

CASTORIADIS, Cornelius (2007): *La institución imaginaria de la sociedad*, 1ª Edición-Buenos Aires, Tusquets Editores.

CASTRO, Julio (2007): *Del banco fijo a la mesa colectiva. Vieja y nueva educación*, Dirección de Educación del Ministerio de Educación y Cultura (MEC), Uruguay, Montevideo.

CEPAL (2016): *Estado de la banda ancha en América Latina y el Caribe 2016*, Documentos de Proyectos, recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40528-estado-la-banda-ancha-america-latina-caribe-2016>

CORPOICA (2013): *Perfil y normas de competencia laboral para profesionales Asistentes Técnicos Agropecuarios*, Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria, Bogotá.

CULLEN, Carlos (2014): "Resistir e insistir con inteligencia crítica, porque responsable. Tareas y sentidos de la Filosofía de la educación en América Latina", *Vitória da Conquista, Aprender. Caderno de Filosofia e Psicologia da Educação*, Ano VIII, n.o 13, pp. 11-30.

CHÁVEZ, David; ESTÉBANEZ, María; FERRERO, Aurelio y VILLALBA, Clara (2014): "Tecnologías para la inclusión social. Experiencias recientes en Latinoamérica. Espacios prioritarios en I+D: Tecnologías para la inclusión social". *Horizontes y desafíos estratégicos para la ciencia en*

Iberoamérica. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación, Buenos Aires, 12-14 de noviembre de 2014, Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), recuperado de: <https://www.oei.es/historico/cienciayuniversidad/?article6025>.

DACUM INTERNATIONAL TRAINING CENTER (2019): "Introduction to DACUM", Ohio State University, Center on Education and Training for Employment, recuperado de: <https://dacum.osu.edu/>

DELEUZE, Gilles y GUATTARI, Félix (1972): Capitalismo y Esquizofrenia, entrevista a Backès-Clément, Revista L'Arc, n.o 49, marzo de 1972, Ed. en castellano: Deleuze, GILLES, Conversaciones, Valencia, Pretextos, 1995.

DIEA-MGAP: Anuario estadístico agropecuario. Disponible en: <http://www.mgap.gub.uy/unidad-organizativa/oficina-de-programacion-y-politicas-agropecuarias/publicaciones/anuarios-diea>

FLORIT, Paula (2018): "Metodologías participativas y género en el desarrollo rural", Revista del Instituto Plan Agropecuario, n.o 168, Dic. 2018, pp. 20– 23. Disponible en: https://www.planagropecuario.org.uy/uploads/magazines/articles/183_2803.pdf

FREIRE Paulo (1969): La educación como práctica de la libertad. Tierra Nueva, Montevideo. — (1973): Pedagogía del oprimido (2a edición), Editores Argentina, Buenos Aires.

FROES BURNHAM, Teresinha y col. (2012) Analise cognitiva e espacios multirreferenciados de aprendizagem, Editora Universidades Federal de Bahía (EDUFBA), Salvador.

FRUGONI, Robert (2008): "La inclusión del desarrollo rural en las políticas públicas agropecuarias. Un proceso imprescindible en marcha", en: Anuario OPYPA, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca de Uruguay (MGAP).

GILLES, Vivian (2011): Manual de capacitación sobre herramienta de análisis socioeconómico de género (ASEG) adaptado a Uruguay, MIDES, Inmujeres, FAO [PDF], recuperado de: <http://www.sistemadecuidados.gub.uy/innovaportalfile/111073/1/manual-aseg.pdf>

GRAMSCI, Antonio (2012): Antología. Antonio Gramsci (comp. Manuel Sacristán), Siglo XXI, México, pp. 544.

HAYAMI, Yujiro y RUTTAN, Vernon W. (1971): Agricultural development: an international perspective, Baltimore, Md/ London, The Johns Hopkins Press, Baltimore, pp. 367.

HOLLOWAY, John (2012): Agrietar el capitalismo: el hacer contra el trabajo, Ed. Intervención Cultural.

ILICH, Iván (2012): La sociedad desescolarizada, Ediciones Godot (Colección Exhumaciones), Buenos Aires.

KAPLÚN, Gabriel (2005): Aprender y enseñar en tiempos de Internet. Formación profesional a distancia y nuevas tecnologías, CINTEFOR/OIT, Montevideo, pp. 197.

LANDINI, Fernando; MURTAGH, M. y LACANNA, C. (2009): Aportes y reflexiones desde la psicología al trabajo de extensión con pequeños productores, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Buenos Aires, pp. 28.

LATOUR, Bruno (2006): Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red, Ediciones Manantial, Buenos Aires.

LEEUWIS, Cees y AARTS, Noelle (2011): "Rethinking communication in innovation processes: creating space for change in complex systems", The Journal of agricultural education and extension, Vol. 17(1), pp. 21-36.

LEEUWIS, Cees; PYBURN, Rhiannon y RÖLING, N. G. (2002): Wheelbarrows full of frogs: social learning in rural resource management: international research and reflections, Ed. Koninklijke Van Gorcum, Assen.

OEI (2014): Ponencias centrales del Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Educación, Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), Buenos Aires, noviembre 2014, disponibles en: <https://www.oei.es/historico/congreso2014/01memorias2014.php>

OSORIO, Carlos (2002): "Enfoques sobre la tecnología", en Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Innovación y Sociedad, n.º 2, enero-abril 2002, OEI, disponible en: <http://www.oei.es/revistactsi/numero2/osorio.htm>